

## CONTRADICCIONES DE LA DOCTRINA PROCLAMADA POR EL MINISTERIO CRECIENDO EN GRACIA

Nota\* Al aclarar al lector las contradicciones del ministerio Creciendo en Gracia lo hago bajo la observación de interpretación bíblica y no bajo la crítica personal de las personas que componen el ministerio Creciendo en Gracia. Lo personal es personal ,lo bíblico es bíblico. Las personas de Creciendo en Gracia pueden ser personas maravillosas como lo es mi hermano Jose Luis. Esto no significa que estén en la interpretación bíblica correcta. Una persona puede ser Católica, Pentecostal, Bautista, Testigo de Jehova y ser una buena persona pero no necesariamente un buen representante de Cristo. Una persona buena no es necesariamente un buen cristiano o estar correcto en su interpretación bíblica. Ser bueno, buena-gente, simpático, carismático, religioso, buen obrador no representa la verdad de Cristo. Solo la fe en su Palabra y en la persona de Jesús es lo que nos guía a la verdad. Hoy juzgo la doctrina de Creciendo en Gracia, no las personas ni a mi hermano Jose Luis De Jesus Miranda.

Contradicción es la palabra que mejor describe la interpretación bíblica que proclama el ministerio Creciendo en Gracia. Las contradicciones comienzan primero con su nombre. Creciendo en Gracia es un término creado por el apóstol Pedro a quien ellos llaman “el inicuo”. ¿Como es posible darle tan alto honor al “Inicuo de Pedro” utilizando sus escritos para el nombre de su organización? El inicuo es un término utilizado por el Apóstol Pablo en 2 Tes. 2:8, para describir al anti-cristo. Si Pedro es el inicuo que Pablo presentó y quien dió ordenes para matar a Pablo como ellos afirman, ¿ Como darle tan alto honor de utilizar sus escritos para identificar el nombre de su ministerio? Pedro fue el que citó en su 2da Epístola cap.3:18 el termino “creced en la gracia”. Es una alarmante contradicción que se refleja en toda la infraestructura teológica de Creciendo en Gracia.

La segunda contradicción consiste en que ellos proclaman que los escritos del Apóstol Juan como todos los otros libros de la Biblia son apócrifos (oscuros), sin embargo su líder dice ser el anticristo que Juan identifica en su libro de Apocalipsis. Si solo Pablo tuvo la revelación ...por que no utilizan solo los escritos de Pablo? Lo único que comprueban es lo opuesto, Juan escribió de parte de Dios. Juan describió al anticristo que su líder proclama ser y el 666 numero que ahora utilizan para identificar sus fieles. Por supuesto Jose Luis no puede ser el anticristo pues no llena los requisitos bíblicos. El anticristo tiene que ser un Romano como lo afirma la profecía de Daniel Cap. 9:26-27. Como sabemos Jose Luis es Puertorriqueño y no es un príncipe Romano.

La tercera contradicción se relata en sus afirmaciones de: no hay infierno, no hay condenación ni pecado. Si no hay condenación, ni pecado, ni infierno ...por que predicán que los que no están con ellos se van a perder. ¿Perder de que? Si no hay infierno, no hay diablo, no hay cielo, no hay pecado ;a donde me voy al perderme? ¿Por que no dejar a todo el mundo tranquilo si después de todo ellos no tienen nada que ofrecer “al perdido” para el pecado, el infierno o el cielo? ¿Por que molestar a

los católicos ,a los pentecostales hacia una conversión vana? Si es verdad que no hay infierno, entonces déjelos tranquilos que ellos no se van a perder. ¿Para que hacer manifestaciones como lo hace una unión de trabajadores para lograr nada? Conforme a ellos los que se van a salvar están salvados. ¿Para que molestar otras creencias si no se van a salvar ni perder? La razón por la cual predicamos es para salvar al perdido. Pero si los perdidos no son escogidos y no se salvarán y los salvados aunque no estén salvados se salvarán.....cual es la fe que ellos predicán? Ninguna, es todo una contradicción.

La cuarta contradicción consiste en la afirmación de su líder de ser la encarnación de Jesucristo. Sus Palabras textuales han sido “Jesucristo se me metió por dentro”. Esa experiencia que dice haber tenido es lo único que mi amado hermano José Luis utiliza para validar su nuevo nombre y persona Jesús. En el pasado afirmó ser un ángel encarnado. ¿Basado en qué hacia esas afirmaciones? Su mente y sus ideas eran su Biblia, no los escritos apostólicos que conocemos como la Biblia. Luego afirmó públicamente ser la encarnación de San Pablo. Privatizó el pasaje de Pablo en 1ra de Corintios capítulo 3:10 y proclamó ser el único autorizado como el sucesor personal de San Pablo.( En otras palabras, El quiso ser el Papa Evangélico. Como los católicos tienen su Papa y los griegos su Patriarca, Jose Luis quiso ser el Papa Evangélico. No se por que critica tanto al Papa Católico si su deseo es ser igual. Por eso sus seguidores le llaman “papa”.) Cualquier persona puede decir que es Jesucristo, lo hemos visto en el pasado. Recientemente un sur-coreano asesinó a 31 estudiante en la Universidad Virginia Tech. El Miami Herald sacó en primera plana a Cho Seung-Hui diciendo “Morí como Cristo”. (vea edición 4/19/07). Pero cuales deben ser las evidencias de una persona que proclama ser Jesus. Veamos varias:

1-Nacer en Belen de Judea- Miqueas 5:2 y Mat.2:5-6. No en Puerto Rico.

2-Ser el Unigénito Hijo de Dios. Unigénito es único o sea ningún otro.

Jn.1:14, 3:16, 1 Jn.4:9. No puede haber un Jesús resucitado y un Jesús carne humana no resucitado.

3-Ese Hijo único tomó cuerpo de carne una sola vez. Jn.1:14/ .Una vez resucitado su “nuevo cuerpo es de carne incorruptible” . Vea 1 Cor. 15:42. Su cuerpo resucitado es un cuerpo como lo fue su cuerpo de carne pero incorruptible. Vea Lucas 24:39. Jesús afirma que tiene carne y huesos. Carne y huesos no pueden ocupar otra carne y huesos pues eso se convierte en re-encarnación y la Biblia condena la re-encarnación. Otra verdad es que si Jose Luis es Jesús y Jose Luis muere como ha de morir, entonces Jesús vuelve a morir y El no puede volver a morir. (Rom.6:9).

La quinta contradicción es la afirmación de ser el gobierno de Dios en la tierra. Esto significa que ellos son el eje de lo que Dios hará basado solo en la opinión personal, sin apoyo bíblico, sin apoyo profético . Un gobierno sin amor, sin gracia (pues aunque se llaman creciendo en gracia yo no veo gracia sino crítica). Ese gobierno es absolutista, rechazador de los demás creyentes. La Iglesia Católica nos llamó los hermanos separados pero por lo menos nos llamaron hermanos. Creciendo en Gracia conduce piquetes de odio no de amor y gracia. Piquetes que no reflejan el amor de Dios y Cristo. ¿Que tipo de Gobierno es ese? El reinado del mesías es un

reinado de paz. Vea Isaías 9:7. Creciendo en Gracia ha afirmado públicamente su deseo de cerrar todas las iglesias. Yo le he escuchado decir “no vayan a la iglesia, vayan mejor a la playa”. Un gobierno serio no puede hacer afirmaciones contrarias a la biblia que nos estimula a la asistencia al templo. Vea Heb. 10:25). Otra verdad irrefutable es que Dios tiene un solo gobierno. Ellos afirman que son el gobierno de Dios en la Tierra como si Dios tuviera otro gobierno en el cielo. El gobierno de Dios es el Reino de Dios basado en la justicia y santidad de Dios. Santidad es el sello de Dios. (vea 2 Tim. 2:19).

Para terminar puedo afirmar que el ministerio actual de Creciendo en Gracia no refleja las verdades de el Evangelio de la Gracia que al principio proclamó. No hay dudas que son dos ministerios diferentes. El ministerio actual ha abandonado las verdades que antes proclamaba (aunque no todas eran verdades bíblicas). Creciendo en Gracia ha venido desertando de la verdad del Evangelio poco a poco. Aunque siempre afirmó su teología principal de “salvo siempre salvo”, sin embargo al principio sostenía los otros baluartes de la Iglesia Cristiana. Creían en el bautismo en agua, en la cena del Señor, en la comunión con otros creyentes, en vivir una vida de santidad, en vivir en gracia y no por obras. El impacto al principio se dejó sentir y trajo una reforma al movimiento pentecostal. (no al cristianismo). Antes la verdad del Evangelio de la Gracia era algo que solo compartían los bautistas de donde Jose Luis aprendió a conocer la gracia. El pentecostalismo no predicaba gracia sino demandas a la carne mezcladas con legalismo. Despues de la llegada de Creciendo en Gracia los pentecostales abrazaron la gracia pero al mismo tiempo Creciendo en Gracia abandonaba la sana doctrina por herejias. Podemos debatir salvo siempre salvo que yo personalmente creo que fue la puerta de error que permitió otros errores, pero al comparar salvo siempre salvo con los errores que hoy proclaman, no hay duda que los errores que hoy predicán son peores y mucho mas peligrosos que salvo siempre salvo.